



אלעד מן - עורכי דין  
 Elad Man-Advocates & Solicitors  
 29-11-2009  
 נתקבל Received



בית משפט המחוזי תל-אביב-יפו

תאריך: 19/11/2009

לפני: כבוד הרשם חגי ברנר

בעניין:  
 1. משה סילמן  
 2. שרה סילמן

המבקשים

נגד

1. המוסד לביטוח לאומי  
 2. מדינת ישראל

המשיבים

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22

החלטה

1. בפניי בקשה למתן פטור מאגרת תביעה.
2. המבקשים הגישו תביעת נזיקין נגד המשיב 1, המוסד לביטוח לאומי (להלן: "המוסד") לתשלום סך של 8,000,000 ₪.
3. על פי הנטען בכתב התביעה, המוסד עיקל ותפס ביום 8.10.2002 משאית השייכת למבקש 1 (להלן: "המבקש"), עקב חוב בסך של 15,000 ₪. כדי לבטל את העיקול שילם המבקש למוסד סך של 5,000 ₪ בגין חוב שאינו שנוי במחלוקת, וקיבל שובר לתשלום סך של 1,200 ₪ בגין עלות הגרירה של המשאית. עקב שביתה אצל המוסד לא הצליח המבקש לשחרר את המשאית ועסקיו התמוטטו. יצוין כי ביום 19.11.2002 בוטל העיקול, אך משום מה המבקש לא פעל לשחרור המשאית, וביום 24.9.2003 היא נמכרה במכרו פומבי.
4. המבקש טוען כי מחמת תפיסת המשאית נגרמו לו הנזקים הבאים: סך של 4,490,000 ₪ בגין אובדן רווחים, סך של 1,000,000 ₪ בגין אובדן מוניטין ומיליוני ₪ נוספים בגין תיקי הוצליף שפתחו נושים של המבקש.
5. המבקשת 2 (להלן: "המבקשת"), היא אימו של המבקש ומי שערבה להובותיו, ועל כן נטען כי המוסד, שגרם להרס עסקיו של המבקש, גרם בכך גם נזק למבקשת.



בתי המשפט

בית משפט המחוזי תל-אביב-יפו

לפני: כבוד הרשם חגי ברנר

תאריך: 19/11/2009

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
6. המבקשים טוענים כי אין להם יכולת כלכלית לשלם את האגרה.
7. המשיבים מתנגדים לבקשה וטוענים כי מדובר בתביעה מופרכת. עוד טוענים המשיבים כי המבקשים לא הוכיחו העדר יכולת כלכלית לשלם את אגרת התביעה.
8. לאחר שעיינתי בטיעוני הצדדים בכתב ושמעתי גם השלמת טיעון בעל פה, באתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להדחות, מן הטעמים שיפורטו להלן.
9. הכלל הוא שכדי לקבל פטור מאגרה, הייב המבקש לעמוד בשני תנאים מצטברים: התנאי הראשון הוא העדר יכולת כלכלית לשלם את סכום האגרה; התנאי השני הוא שכתב התביעה מגלה עילה אפשרית.
- גם בהתמלא שני התנאים המצטברים, עדיין נתון לבית המשפט שיקול הדעת האם ליתן פטור מאגרה.
10. במקרה דנן, סכום התביעה מופרך על פניו, וכמוהו הנסיון לקשור קשר טיבתי בין מחדליו של המוסד לבין הנוק שנגרם למבקשים. כעולה מדברי המבקש, הוא ניהל עסק שכלל ארבע משאיות. משאית אחת בלבד נלקחה ממנו באופן זמני. אין זה מתקבל על הדעת כי בנסיבות אלה יקרסו כליל עסקיו של המבקש, וזולת אם הקריסה כלל אינה קשורה למעשים המיוחסים למוסד. זאת ועוד, המבקש יכול היה לשלם את אגרת הגרירה ולשחרר את המשאית, אם לא בזמן השביתה, הרי שמייד לאחר מכן. חרף זאת, המבקש לא נהג כך ובסופו של דבר, המשאית נמכרה במכירה פומבית עשרה חודשים תמימים לאחר גרירתה.
11. בנוסף, הוצגה תעודה רפואית של פסיכיאטר שבדק את המבקש, אשר קבע כי קריסתו הכלכלית של המבקש נבעה "מהעדר יכולת ניהול, אי הבנה פיננסית והפרעות התנהגות שלא אפשרו לו לנהל עסק, לעמוד בהתחייבויותיו, לתקשר עם לקוחות, חייבים ונושים. כך החלה שקיעה, הוא חדל לתפקד, נכנס לחובות ...". (נספח ב' לתגובת המוסד).

19/11/2009



## בתי המשפט

## בית משפט המחוזי תל-אביב-יפו

תאריך: 19/11/2009

לפני: כבוד הרשם חגי ברנר

- 1
- 2 12. למבקשת אין כלל עילת תביעה, שכן הנוק שנגרם לה הוא אך ורק מכח ערבותה
- 3 לחובותיו של המבקש. בגין נזק זה עומדת לה לכאורה עילת שיפוי נגד המבקש, אך
- 4 לא עילת תביעה נגד המוסד.
- 5
- 6 13. באשר ליכולת הכלכלית, אכן נחה דעתי כי המבקשים מצויים במצב כלכלי קשה
- 7 ביותר, אלא שהמבקש הודה בפניי כי לבקשתו שלו, המבקשת העבירה דירה שהיתה
- 8 בבעלותה, ללא תמורה, לשתי בנותיה, כדי למלט רכוש מנושים. הדבר נעשה בשנת
- 9 2004, קרי, לאחר שעילת התביעה הנטענת כבר התגבשה. מי שנהוג בדרך זו של
- 10 תברחת רכוש, אינו יכול להשמע לאחר מכן בטענה שלא נותרו בידו אמצעים כלכליים
- 11 למימון אגרת התביעה.
- 12
- 13 14. חשוב לציין כי אחת המטרות העומדות בבסיסה של החובה לשלם אגרה, היא סינון
- 14 תביעות מופרזות על פניהן. נקבע לא אחת כי תשלום אגרה מהווה מחסום מפני הגשת
- 15 תביעות בלתי מבוססות בסכומי עתק:
- 16
- 17 "סכום התביעה הינו רכיב חשוב בשיקולי בית המשפט בדונו בבקשה לפטור
- 18 מאגרה. תשלום אגרת בית משפט מהווה מחסום מפני תביעות בלתי מבוססות
- 19 בסכומי עתק. נקבע, כי מקום בו סכום התביעה מוגזם, יינתן הפטור רק עד לסכום
- 20 הריאלי של התביעה:
- 21
- 22 'האגרה משמשת מחסום ראשוני מפני תביעות מוגזמות, מנופחות או תביעות שווא.
- 23 קיים חשש שתובע המצרף לתביעתו בקשה לפטור מתשלום אגרה מחמת העדר
- 24 יכולת כלכלית, עשוי לנפח את סכום התביעה ללא התחשבות בהיקפה המשוער,
- 25 בשל העובדה שאינו נדרש לשלם מחיר כלשהו בגין הגדלת סכום התביעה ואין כל
- 26 גורם המרתיע אותו מלתבוע סכומים בלתי מציאותיים. תובע כזה אינו חשוף
- 27 למגבלות של תובעים רגילים, שכן תובע המחוייב בתשלום אגרה, סביר להניח כי
- 28 ישקול היטב את סיכוייו כנגד סיכוייו להפסיד, ויעריך את שיקוליו לגבי היקף
- 29 הסעד הנדרש (ת.א. (המר' 1405/93) (ירושלים) סוסנוביק נ' נשיץ ואח'..."
- 30



## בתי המשפט

## בית משפט המחוזי תל-אביב-יפו

תאריך: 19/11/2009

לפני: כבוד הרשם חגי ברנר

- 1 בשי"א (מתוזי חי) 5107/00 יוניס נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 12.6.01, פורסם במאגר  
 2 נבו. ראה גם ת.א. 09-01-4790 (מרכז) אינס קלה נ' דירות נ. שקד בע"מ, בעמ' 4 -  
 3 פורסם בנבו וכן ת.א. (נצ' 525/97 אלפא נ' אורטל - פורסם בנבו).  
 4  
 5 המקרה הנוכחי הוא דוגמא מובהקת להגשת תביעה מוגזמת על פניה, ותוך ניצול  
 6 תעובדה שמבוקש פטור מאגרת התביעה.  
 7  
 8 15. ייתכן ועומדת למבקש עילת תביעה כזו או אחרת בנוגע להתנהלותו של המוסד, אך  
 9 ברי כי לא קיים כל קשר סיבתי בין סכומי העתק שהוא תובע כיום מן המוסד, לבין  
 10 אופן התנהלותו של המוסד.  
 11  
 12 16. אשר על כן, הבקשה לפטור מאגרה נדחית. ניתנת למבקשים ארכה לשלם את האגרה  
 13 עד ליום 24.12.2009, שאם לא כן, תימחק התביעה.  
 14  
 15 17. לפני משורת הדין, אינני עושה צו להוצאות.  
 16  
 17 18. המוכירות תשלח ההחלטה לצדדים.  
 18  
 19  
 20  
 21 ניתנה היום, יום חמישי 19 נובמבר 2009, בהעדר הצדדים.  
 22  
 23 חגי ברנר, שופט  
 רשם ביהמ"ש המחוזי תל-אביב-יפו  
 רשם בית-המשפט המחוזי

